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**Введение**

В настоящее время в нашей стране определение вины лица, совершившего преступление, а также назначение данному лицу за совершенное преступление справедливого наказания, всегда было противоречивыми вопросами, потому как для назначения справедливого наказания, как это предусмотрено высшим и наиглавнейшим законом нашего государства – Конституцией Российской Федерации - включает в себя не только данные о преступнике как о личности, но и обо всех обстоятельствах, совершенного им противоправного деяния. Данный вопрос можно разрешить только в случае наличия каких-либо разработок в области наказания. Поэтому законодателем были приняты и закреплены в законодательстве общие начала назначения наказаний и их понятия. Перевоспитание лица, совершившего преступление, его исправление, направление его деятельности в нужное русло, а также формирование нового исправившегося члена общества – все это является основными задачами в отношении лиц, совершивших преступления.

Общие начала назначения наказания, являясь одним из главных институтов в уголовном праве, переносит на практику социальное назначение уголовного законодательства. Звеном, которое связывает уголовно-правовые и уголовно-исполнительные средства, при помощи которых происходит воздействие на лиц, совершивших преступление, являются закрепленные на законодательном уровне цели наказания, выполняющие охранительную и предупредительную функции, будучи закрепленными в Уголовном кодексе Российской Федерации, в этом и заключается актуальность рассматриваемой темы курсовой работы.

Самым лучшим и оптимальным способом и средством уголовно-правового реагирования на лиц, которые совершили преступления, является назначенное по приговору суда, наказание, которое одной из основных форм реализации уголовной ответственности. Форма реализации уголовной ответственности является наиболее важным этапом в ее реализации.

В данной курсовой работе перед нами будет стоять следующая задача: анализирование специальных правил назначения наказания во взаимосвязи с системой общих правил назначения наказания, предусмотренных уголовным кодексом Российской Федерации (ст.60, 61,63 УК РФ), поскольку применение правил, закрепленных в ст.62, 64, а также 65-68 УК РФ) имеет некоторые трудности по отношению к общим правилам назначения наказания.

Практика реализации норм уголовного права, которые регулируют специальные правила назначения наказания за единичное преступление, и является объектом исследования в данной курсовой работе.

Применение норм уголовного закона, регулирующих пределы назначения наказания за специально регламентированные формы преступного поведения, их толкование, совершенствование, а также основания назначения наказания за указанное преступное поведение, составляет комплекс теоретических и практических вопросов, что является предметом нашей курсовой работы.

Целью данной работы состоит в определение сути форм преступного поведения, которое вызывает необходимость в специальных правилах назначения наказания, а также классификация и соотношение с общими началами назначения наказаний, социально-правовое назначение, а также необходимо проанализировать основания, по которым происходил назначение наказаний, а также пределы назначения наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и обоснование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм и применения их на практике.

Для того, чтобы нами была достигнута в настоящей курсовой работе поставленная цель, необходимо определить задачи:

1. выявить особенности правового регулирования наказания и подвергнуть анализу общие и специальные правила его назначения;
2. изучить те формы преступного, а также посткриминального поведения, которые в своей сущности вызывают необходимость в регламентации специфического порядка назначения наказания;
3. провести классификацию таких правил назначения наказания, а также вскрыть их социальную обусловленность;
4. проанализировать содержание всех норм, предусматривающих специальные правила назначения наказания, выявить трудности и недостатки при их применении;
5. обобщить литературу и судебную практику назначения наказания с учетом положений, закрепленных в нормах УК РФ, предусматривающих специальные правила назначения наказания;
6. сформулировать теоретические положения и рекомендации по совершенствованию соответствующих норм УК РФ и практики их применения.

Методологической основой исследования является современная доктрина уголовного права, общенаучные и частно-научные методы познания: формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический и статистический методы.

Теоретической основой исследования явились труды по уголовному, уголовно-исполнительному праву, криминологии и другим отраслям знаний российских дореволюционных, советских и современных российских и зарубежных ученых.

**Глава 1 Назначение наказания**

* 1. **Общие начала назначения наказания**

Российским уголовным законодательством предусмотрено, что наказание применяется к лицу, которое признано виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных законодательством ограничении прав и свобод этого лиц, либо вообще лишения таких прав и свобод, поскольку принуждение может быть обеспечено при помощи силы со стороны государства для соблюдения норм уголовного права. В лице государства, точнее сказать от его имени, выступает суд. Согласно Конституции Российской Федерации, которая является основным законом нашего государства никто не может быть признан виновным в совершении преступления, кроме как по решению суда. Этот же принцип закреплен и в Уголовном кодексе Российской Федерации. По сравнению с другими мерами государственного принуждения, предусмотренными законодателем, наказание может быть применено только к лицу, которое по приговору суда признано виновным в совершении именно преступления, то есть за совершение действий либо бездействий, за которые предусмотрена уголовная ответственность, в результате чего лицо ограничивается в правах, свободах либо вообще может быть их лишено, что влечет за собой особые юридические последствия в виде судимости, которая сохраняется как на определенный срок, так и после окончания такого срока, то есть после его отбытия; также лицо может признано и невиновным в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации[[1]](#footnote-2).

Цель наказания состоит в исправлении (перевоспитании) осужденного, предупреждении новых преступлений, а также восстановление справедливости.

Законодателем предусмотрены наказания, которые различны по строгости, по своему содержанию, особенностям воздействия на осужденного. Перечень видов наказания, установленных законодателем, является исчерпывающим для судов. Существуют следующие виды наказаний: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничения по военной службе; конфискация имущества; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь (ст.44 УК РФ)[[2]](#footnote-3).

В Уголовном кодексе Российской Федерации указано, что признанному виновным в совершении преступления лицу, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. (ст. 60 УК РФ). Следовательно суд при назначении наказания лицу, совершившему преступление, должен тщательным образом изучить личность лица, причины, побудившие его совершить преступление, все обстоятельства совершения преступления, и после этого назначить справедливое наказание, поскольку именно такое наказание будет достигать цели наказания, то есть перевоспитания, восторжествования социальной справедливости, а также предупреждения новых преступлений[[3]](#footnote-4). Общие начала назначения наказания предусмотрены Уголовным кодексом РФ (ст.60 УК РФ), а именно:

1. соблюдение пределов санкции, установленной статьей Особенной части УК РФ (превышение максимального предела санкции возможно лишь при назначении наказания по совокупности преступлений и при совокупности приговоров в соответствии со ст. 69 и 70 УК РФ. Возможно и назначение наказания ниже того предела, который обозначен в санкции, но лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. 64 УК РФ), а также назначение альтернативных видов наказания. Может быть назначено и мягкое наказание, но если суд будет видеть, что оно не будет воспитательным образом влиять на лицо, совершившее преступление, то суд вправе назначить более строгое наказание;
2. степень общественной опасности и характер, совершенного преступления;
3. личность виновного;
4. наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, которые влияют на наказание (ст.61,63 УК РФ);
5. влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В этих целях, например, подлежат установлению такие обстоятельства, как наличие иждивенцев, характер взаимоотношений в семье и т.п. (ст. 60 УК РФ).

Суд также может квалифицировать действия лица как по одной статье, так и по нескольким[[4]](#footnote-5), однако ухудшать тем самым положение лица, либо нарушать право на защиту, не имеет права. Наказание, назначенное по совокупности преступлений не должно быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи Уголовного кодекса РФ. Если санкция альтернативная, суд решает, какой вид наказания должен быть применен к осуждаемому, а затем определяет ему размер или срок этого наказания, руководствуясь теми пределами, которые указаны в санкции. Например, в санкции ч. 1 ст. 158 УК, предусматривающей ответственность за кражу, нижний предел лишения свободы не назван. Значит, таким нижним пределом следует считать срок, указанный в ст. 56 УК РФ, 2 месяца. Нельзя назначить более суровый вид наказания по сравнению с указанными в санкции, поскольку несоблюдение этого требования является нарушением принципа законности, установленного ст. 3 УК РФ и закрепленного Конституцией РФ. При назначении наказания суд руководствуется принципами законности и справедливости. Принцип законности отражает классическую формулу римского права «нет преступления - нет наказания без указания о том в законе», то есть лицо может быть признано виновным только за противоправные действия либо бездействия.

Принцип справедливости предусматривает наличие критериев, при помощи которых наказание и преступление будут равны между собой, будут соответствовать характеру и степени тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в этом заключается индивидуальный подход при назначении наказания лицу, совершившему преступление. Суд должен оценивать преступление, рассматривая все обстоятельства, исследовать личность обвиняемого, что обеспечивает выполнение принципа справедливости[[5]](#footnote-6).

**1.2** **Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание**

Законодателем предусмотрены смягчающие и отягчающие обстоятельства, наличие которых может либо снижать, либо повышать общественную опасность лица, которое совершило преступление.

Согласно ст.61 Уголовного кодекса РФ обстоятельствами, смягчающими наказание лица, совершившего преступление, являются[[6]](#footnote-7):

а) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Лицо считается совершившим преступление впервые, если оно ранее не совершало преступления или хотя бы и совершало, но за ним не сохранились уголовно-правовые последствия, т.е. совершивший его был в установленном законом порядке освобожден от уголовной ответственности, истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или сроки давности исполнения обвинительного приговора, погашена или снята судимость.

Случайное стечение обстоятельств, вследствие которых лицо совершило преступление, которое может, например выразиться в том, что лицо неожиданно попало в компанию преступников, совершающих преступление, и приняло в нем участие, опасаясь, что в противном случае они "уберут" его как свидетеля.

Смягчающим наказание будет совокупность, т.е. сочетание, следующих факторов: совершение преступления впервые, преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, преступление совершено вследствие случайного стечения обстоятельств;

б) несовершеннолетие виновного. Несовершеннолетним признается лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет. Основанием смягчения ответственности являются особенности психики несовершеннолетнего, сознание которого находится в стадии формирования. Поскольку у несовершеннолетнего не сложились еще окончательно взгляды, убеждения, он больше поддается влиянию со стороны других лиц, причем как отрицательному, так и положительному, что обусловливает возможность его исправления в течение меньших, чем для взрослых, сроков наказания;

в) беременность. Указанное обстоятельство рассматривается как смягчающее наказание в силу физиологических и психических особенностей беременной женщины (повышенная раздражительность, нервозность, неуравновешенность и т.п.), что должно быть подтверждено документально. Смягчение наказания беременной женщине вызвано также вытекающей из принципа гуманизма заботой о здоровье ее самой и ребенка;

г) наличие малолетних детей у виновного. Устанавливая данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание, государство проявляет заботу о детях осуждаемого лица, не достигших 14-летнего возраста, при этом неважно: проживает виновный совместно с ребенком либо нет. При этом достаточно того, что у лица есть хотя бы один такой ребенок;

д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания. К таким обстоятельствам следует относить потерю кормильца, смерть близких, серьезное заболевание самого виновного или членов его семьи, сложившееся тяжелое материальное положение, различные конфликтные ситуации и др. Важно, что данные жизненные обстоятельства обусловили совершение преступления, способствовали ему. Мотив сострадания характерен для преступлений против жизни, когда побуждением служит жалость к безнадежно больному и страдающему человеку и т.п.;

е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости. Предполагается, что в результате насилия, угроз, шантажа и иных подобных действий воля лица скована, он не в полной мере может руководить своими поступками, но оно может выбирать между законным и противоправным поведением. Если лицо в результате принуждения не могло руководить своими действиями, то налицо основание освобождения его от уголовной ответственности по ст.40 УК РФ. Материальная зависимость предполагает, что материальное обеспечение лица полностью зависит от принуждающего лица. Служебная зависимость характерна для отношений начальника и подчиненного, особенно в сфере военной службы. Иная зависимость может быть связана с брачно-семейными отношениями и т.п.;

ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения. Условия правомерности причинения вреда рассмотрены нами в разделе об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. Если же пределы явно превышены, то уголовная ответственность наступает, но наказание может быть смягчено;

з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Противоправность означает, что поведение потерпевшего нарушило ту или иную норму права, а аморальность - явное несоответствие поведения потерпевшего сложившимся в данном обществе нормам морали и этики. Необходимо, чтобы противоправное или аморальное поведение потерпевшего спровоцировали совершение в отношении них преступления;

и) явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления. Явка с повинной предполагает, что лицо добровольно, по собственному свободному волеизъявлению, без какого-либо принуждения обратилось в правоохранительный орган с официальным заявлением о том, что именно оно совершило преступление. Способствование раскрытию преступления закон связывает с чистосердечным признанием, правдивыми показаниями, выдачей предметов, добытых преступным путем, орудий преступления и т.п.;

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Данная форма послепреступного поведения может выражаться в доставлении пострадавшего в медицинское учреждение, оказание ему первой медицинской помощи на месте и т.п. Возмещение ущерба возможно в денежном эквиваленте, а по делам, связанным с причинением морального вреда, может выражаться в публичном извинении. Такие действия смягчают наказание лишь в том случае, если совершены добровольно.

Согласно Уголовному кодексу РФ наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и "к" ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части[[7]](#footnote-8).

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. Как смягчающие могут быть расценены судом и иные обстоятельства, отвечающие общему смыслу ст.61 УК РФ. Если какое-либо из обстоятельств, перечисленных в ст. 61 УК РФ, уже предусмотрено соответствующей статьей Особенной части, повторному учету при назначении наказания конкретному лицу оно не подлежит.

Помимо предусмотренных законодателем обстоятельств, смягчающих наказание виновного, также имеются и обстоятельства, отягчающие наказание виновного лица. Данные обстоятельства закреплены в ст.63 Уголовного кодекса РФ, к ним относятся[[8]](#footnote-9):

а) рецидив преступлений. Суд устанавливает причины, по которым виновный вновь не встал на путь исправления. Предполагается, что ранее принимаемые к лицу меры уголовно-правового характера не дали ожидаемых результатов. Рецидив преступлений свидетельствует о повышенной общественной опасности виновного. Под рецидивом преступлений понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. По смыслу ст. 18 УК РФ при установлении рецидива преступлений не имеет значения, является оконченным или неоконченным преступление, за которое лицо осуждается по последнему приговору. Неоднократность и рецидив преступления свидетельствуют о психологической готовности лица пренебречь законами, вновь совершить общественно опасные деяния. При признании рецидива преступлений не учитываются:

- судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

- судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет;

- судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ. Учитываться здесь могут только те судимости, которые не сняты и не погашены в установленном порядке;

б) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления. Здесь закон подразумевает такие тяжкие последствия, которые выходят за рамки диспозиции состава, не охватываются ею. Это может быть, например, психическое расстройство лица, ставшего очевидцем убийства;

в) совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации). Совершение преступления в группах различной степени организованности и сплоченности объективно повышает общественную опасность преступления. Охраняемому объекту может быть причинен более значительный вред, а в совершение преступления вовлекаются новые лица

г) особо активная роль в совершении преступления. Это обстоятельство должно учитываться при совершении преступления как одним человеком, так и группой лиц. Человек совершает преступление с различной степенью активности. Он может среагировать на какие-то жизненные обстоятельства и совершить преступление внезапно (может быть, даже с аффектированным умыслом), а может долго к нему готовиться (что свидетельствует об устойчивости его преступного намерения) и проявлять особую настойчивость и изобретательность при его совершении. Например, убийца долго выслеживал жертву, обманным путем заманил в безлюдное место или длительное время ее преследовал, пока не осуществил свой план. Такое обстоятельство не может не влиять на размер наказания. Если преступление совершено группой, то учитывается роль каждого участника группы. Особо активную роль могут играть как организаторы преступления, так и другие лица;

д) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Факт заболевания или опьянения, а также возраст вовлекаемого лица должен быть заведомо известен виновному. Если виновный использует для совершения преступления невменяемых или малолетних, он опосредованно исполняет объективную сторону преступления и привлекается к уголовной ответственности именно как исполнитель. Привлечение к преступлению лиц, не достигших возраста наступления уголовной ответственности, оказывает негативное влияние на процесс формирования их личности;

е) совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц. Часть 2 ст. 19 Конституции РФ провозглашает равенство граждан независимо от расы, национальности, вероисповедания. Преступления, посягающие на данный принцип, обладают повышенной общественной опасностью и поэтому наказываются более сурово. Преступление, совершенное по мотивам мести за правомерные действия других лиц, направлено на то, чтобы изменить в дальнейшем поведение таких лиц, дезорганизовать общество;

е1) совершение преступления с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение

ж) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. Виновный преследует намерение пресечь служебную деятельность лица или выполнение им общественного долга, носящих правомерный характер, либо отомстить за их законное осуществление. Служебная деятельность связана с той должностью, которую занимает потерпевший и в силу которой он обязан действовать определенным образом в интересах государства и общества. Общественный долг основывается на нормах морали, этики, нравственности. К близким относят родственников по прямой восходящей и нисходящей линии, супругов, а также лиц, судьба которых дорога потерпевшему в силу сложившихся личных отношений;

з) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного. Срок беременности потерпевшей не имеет значения. Необходимо, чтобы виновный осознавал, что совершает посягательство в отношении женщины, находящейся в этом физиологическом состоянии. Беззащитными и беспомощными признаются лица, которые в силу возраста, состояния здоровья и психики не могут оказать противодействия виновному или уклониться от его деяний (например, престарелые). Зависимость потерпевшего от виновного может носить служебный, материальный, семейно-родственный характер и т.п.;

и) совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего. Особая жестокость подразумевает, что виновный избрал такой способ совершения преступления, который заведомо причинит потерпевшему значительные физические и психические страдания. Садизм связан с некоторыми психологическими отклонениями виновного, которые, однако же, не исключают вменяемости и связаны с получением удовольствия от мучений и страданий, доставляемых другим лицам. Издевательство предполагает глумление над потерпевшим, совершение в отношении него оскорбительных действий, т.е. причинение ему особых моральных страданий[[9]](#footnote-10);

к) совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения. Применение данных средств значительно облегчает процесс совершения виновным преступления, может повлечь причинение физического вреда личности. Кроме того, использование таких предметов в качестве орудий или средств преступления может создавать угрозу жизни и здоровья неопределенно большого числа людей;

л) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках. Обстоятельствами совершения преступления здесь выступают негативные события общественной жизни (путчи, перевороты, массовые беспорядки) или явления природы разрушительного свойства (наводнение, землетрясение, пожар и др. Данные обстоятельства изначально сопряжены с дезорганизацией общественной жизни, ослаблением социального и правового контроля. Совершение при таких обстоятельствах преступления свидетельствует о явном, циничном пренебрежении виновным нормами общественной морали и этики;

м) совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора. Общественная опасность таких преступлений повышается в связи с тем, что виновный использует свое служебное положение не во благо обществу, а во вред ему, преступным образом использует доверительное отношение к нему со стороны других людей;

н) совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти. В данном случае не имеет значения - обладал ли виновный законным правом на форменную одежду или документы представителя власти, либо же присвоил их безо всяких оснований. Такой способ совершения преступления подрывает доверие граждан к представителям власти и государственно-властным структурам в целом.

о) совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;

Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

При назначении наказания суд обязан не только руководствоваться общими началами назначения наказания, но и рассматривать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Понятие обстоятельств отягчения и смягчения наказания тесно связано со степенью общественной опасности преступления. Степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда и тяжестью наступивших последствий, ролью в его совершении виновного) и данными, характеризующими степень общественной опасности личности виновного[[10]](#footnote-11).

Предусмотренные законом отягчающие и смягчающие обстоятельства также могут влиять на степень общественной опасности преступления. При назначении наказания суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Эти наказания, предусмотренные статьей 61 и статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся как к характеристике совершенного виновным преступления, так и характеристике его личности, и способны влиять на вид и меру назначаемого судом наказания.

Установленные по конкретному делу смягчающие обстоятельства, предусмотренные в законе, подлежат обязательном учету.

**1.3. Назначение более мягкого наказания, чем**

**предусмотрено за данное преступление**

В уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрено два способа смягчения наказания:

1) назначение судом наказания ниже низшего предела или более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией;

2) установление меньшего верхнего предела более строгого наказания, чем указывает санкция.

Статья 64 Уголовного кодекса РФ предусматривает смягчение наказания при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, либо не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Часть 2 ст. 64 УК указывает, что исключительными могут быть признаны как отдельные обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств[[11]](#footnote-12).

Суд не имеет права назначить наказание ниже того минимального предела, который определен для данного вида наказания статьей Общей части УК. Если, например, санкция предусматривает лишение свободы на срок от 2 лет, то суд, назначая наказание с применением ст. 64 УК, может назначить лишение свободы на любой меньший 2 лет срок, но не меньше 2 месяцев, ибо такой минимальный срок лишения свободы установлен ч. 2 ст. 56 УК РФ. В связи с этим в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О практике назначения судами уголовного наказания" разъясняется, что по смыслу ч. 1 ст. 64 УК назначению наказания ниже низшего предела, указанного в санкции статьи Особенной части УК, не препятствует наличие в этой же санкции альтернативных более мягких видов наказаний[[12]](#footnote-13).

Суд имеет право назначить наказание, санкцией не предусмотренное. Сравнение наказаний по строгости производится с учетом их места в перечне, изложенном в ст. 44 УК РФ (где они перечисляются от более мягкого наказания к более строгому). Суд может назначить основное наказание ниже минимума или избрать более мягкий вид наказания, чем предусмотрено санкцией, или освободить от дополнительного наказания, предусмотренного санкцией в качестве обязательного.

Нельзя заранее определить, какое именно отдельное смягчающее обстоятельство из числа указанных или не указанных в ст. 61 УК либо их совокупность дают право на применение ст. 64 УК. Это вопрос факта, решаемый с учетом требований указанной нормы при назначении наказания конкретному лицу. Хотя в ч. 1 ст. 64 УК сказано, что суд может назначить более мягкий вид наказания или не применять дополнительный вид наказания, но если он устанавливает наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных этой нормой, то он обязан это сделать. Смягчение наказания по второму варианту, т.е. путем ограничения верхнего предела наиболее строгого наказания по сравнению с тем, который установлен санкцией за преступление, - новелла УК РФ.

Статья 62 УК устанавливает, что при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. п. "и" и "к" ч. 1. ст. 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок и размер наказания не могут превышать три четверти максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении "О практике назначения судами уголовного наказания" указал, что правила, изложенные в ст. 62 УК, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в п. п. "и" и "к" ч. 1 ст. 61 УК смягчающих обстоятельств, если отсутствуют отягчающие обстоятельства. В соответствии со ст. 10 УК ст. 62 УК имеет обратную силу[[13]](#footnote-14).

Часть 1 ст. 65 УК устанавливает, что срок и размер наказания лицу, которое при рассмотрении дела судом присяжных признано виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не могут превышать двух третьих максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части УК предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

3. В ст. 66 УК излагаются правила назначения наказания за неоконченное преступление:

- в части 1 говорится, что при назначении наказания учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца;

- часть 2 предусматривает, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление;

- часть 3 указывает, что срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертых максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление;

и, наконец, ч. 4 устанавливает, что смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются.

Как определено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания с соблюдением положений, предусмотренных ст. 65 УК РФ[[14]](#footnote-15).

В соответствии с указанной статьей срок и размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, снижается и не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Лицу, совершившему преступление, за которое возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, но по вердикту присяжных заседателей заслуживающему снисхождения, председательствующий, не применяя такие виды наказания, назначает лишение свободы в пределах санкции, указанной в соответствующей статье Особенной части УК РФ, предусматривающей смертную казнь или пожизненное лишение свободы, в том числе более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания[[15]](#footnote-16).

При вердикте присяжных заседателей о снисхождении к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, только наиболее строгий вид наказания не может превышать двух третей его максимального срока или размера, а менее строгие виды наказаний могут назначаться в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При назначении наказания за каждое из преступлений учитывается решение суда присяжных и при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений может быть назначено окончательное наказание в пределах максимального срока, указанного в ч. 3 ст. 69 УК РФ, но не более 25 лет. При определении наказания по совокупности приговоров максимальный срок лишения свободы не может превышать 30 лет (ст. 70 УК РФ). При назначении наказания за приготовление или покушение на совершение преступления при вердикте присяжных заседателей о снисхождении следует исчислять две трети от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за неоконченное преступление (т. е. две трети от одной второй - за приготовление и две трети от трех четвертей - за покушение). При решении вопроса о назначении дополнительного наказания, указанного в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, учитывается решение присяжных заседателей о снисхождении к лицу, признанному ими виновным в совершении преступления. Если отдельные виды наказаний могут назначаться в качестве дополнительных с указанием срока или размера (например, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), то при вердикте присяжных заседателей о снисхождении размер или срок дополнительного наказания не может превышать двух третей их максимального размера, если в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ предусмотрено обязательное его применение.

С учетом правил уголовного законодательства может быть назначен любой, более мягкий вид основного наказания, не указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, в том числе штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и исправительные работы не ниже нижних размеров или сроков, указанных в соответствующих статьях Общей части УК РФ применительно к каждому из видов наказания.

Суд вправе освободить виновного от дополнительного наказания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части УК в качестве обязательного. Определяя наказание ниже низшего предела или заменяя его более мягким, суд может применить условное осуждение, если он придет к выводу о нецелесообразности реального отбывания назначенного наказания.

Правила назначения более мягкого наказания могут применяться судом независимо от того, какой тяжести совершено преступление и соответственно к какой категории преступлений они относятся.

**1.4 Назначение наказаний по совокупности преступлений**

В судебной практике достаточно распространены случаи, когда лицо совершило несколько преступлений, предусмотренных различными нормами уголовного закона, и ни за одно из них оно ранее не было осуждено. Кроме этого возможны и иные случаи, когда после вынесения приговора по делу устанавливается, что осужденный виновен еще в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора за первое преступление. Такие случаи образуют совокупность преступлений[[16]](#footnote-17).

Совершение лицом нескольких преступлений свидетельствует о повышенной общественной опасности этого лица и о необходимости назначения ему более сурового наказания, чем лицу, совершившему одно преступление. Закон в этих случаях устанавливает особый порядок назначения наказания по совокупности преступлений.  
Под совокупностью преступлений понимается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или различными частями одной статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ст. 17 УК РФ). При этом не учитываются преступления, за которые лицо было освобождено от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75-78 УК РФ или в силу акта амнистии (ст. 84 УК РФ) либо помилования (ст. 85 УК РФ)[[17]](#footnote-18).

В совокупность не могут также входить преступления, в которых содержатся несколько квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК РФ. Например, лицо совершило одновременно грабеж в крупном размере и с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья - по признакам ч. 2 и 3 ст. 161 УК РФ. В таких случаях действия виновного лица должны квалифицироваться как одно преступление по той части статьи, которая предусматривает более строгое наказание; в указанном примере - по ч. 3 ст. 161 УК РФ. Однако когда одно и то же лицо в разное время совершает эти действия, то они образуют совокупность преступлений: "Каждое отдельно совершенное действие должно подлежать самостоятельной квалификации, а наказание должно определяться отдельно за каждое преступление по санкциям соответствующих статей и окончательно наказание назначается по совокупности преступлений". Например, в указанном выше случае лицо в одно время совершило грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ), а в другое время (через несколько дней, месяцев и т.д.) - грабеж в крупном размере (п. "б" ч. 3 ст. 161 УК РФ). Налицо совокупность двух преступлений. И наказание должно быть назначено по правилам ст. 69 УК РФ. Такого же рода случай образует реальную совокупность. По тем же правилам назначается наказание в случаях совершения лицом действий, из которых одни квалифицированы как оконченное преступление, а другие - как приготовление, покушение или соучастие в таком же преступлении[[18]](#footnote-19).

Как вытекает из ч. 1 ст. 69 УК РФ, при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое преступление. Определение наказания отдельно за каждое совершенное преступление имеет важное значение. Это положение позволяет правильно разрешить дело в кассационной или надзорной инстанции в случае изменения приговора по одному из совершенных преступлений. Раздельное назначение наказания имеет также значение для правильного применения амнистии в случаях, когда одни преступления, входящие в совокупность, подпадают под действие амнистии, а к другим преступлениям она не применяется; либо за одни преступления наказание по амнистии снимается полностью, а за другие только сокращается срок. При этом суд, определяя наказание за второе и последующие преступления, обязан учесть их в качестве отягчающего обстоятельства в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ. Назначив наказание за каждое преступление в отдельности, суд определяет окончательное наказание за всю совокупность преступлений. Окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Закон не содержит рекомендаций относительно того, в каких случаях при назначении наказания по совокупности преступлений следует пользоваться принципом поглощения либо сложения. Однако судебная практика показывает, что принцип поглощения суды чаще используют, когда имеется большая разница в степени общественной опасности совершенных преступлений, поскольку это означает такую же разницу в наказуемости этих преступлений.

Иной порядок назначения наказания определяется при совокупности преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений. Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является преступлением средней тяжести, тяжким или особо тяжким, окончательное наказание за их совершение определяется путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет. В судебной практике нередко встречаются случаи, когда в совокупность входят преступления, например, небольшой тяжести и средней тяжести, или небольшой тяжести и тяжкое. В таких случаях вопрос о принципах назначения наказания законом не отрегулирован, т.е. налицо - пробел в законе. Судебная практика пошла по пути старого законодательства, применяя либо принцип поглощения, например, наказание за преступление средней тяжести поглощает наказание, назначенное за преступление небольшой тяжести, либо принцип частичного или полного сложения наказаний[[19]](#footnote-20).

При осуждении лица за совершение нескольких преступлений к основному наказанию суд может присоединить дополнительные виды наказаний, назначенные за преступления, в совершении которых лицо было признано виновным при условии, если они предусмотрены законом. Как и основное наказание, дополнительное должно быть назначено отдельно за каждое преступление, а затем окончательно по совокупности преступлений. В случаях, когда один и тот же вид дополнительного наказания назначается отдельно за два и более преступлений, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК. При назначении за преступления, входящие в совокупность разнородных дополнительных наказаний, например, по одному - конфискация имущества, по другому - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, каждое из них присоединяется отдельно к основному наказанию и исполняется самостоятельно. Сложение разнородных наказаний (например, лишение свободы и исправительные работы) не противоречит требованиям закона. В таких случаях суды должны руководствоваться правилами, предусмотренными ст. 71 УК РФ, согласно которым одному дню лишения свободы соответствуют три дня исправительных работ и т.д. (ст. 71 УК).  
Такие же правила назначения наказания устанавливает закон (ч. 5 ст. 69 УК) и в случаях, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда. Например, виновный был осужден за изнасилование к четырем годам лишения свободы. После отбывания им двух лет было обнаружено, что до изнасилования виновный совершил хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти. Суд, осудив преступника за хулиганство к трем годам лишения свободы, применяет принцип полного сложения и определяет окончательную меру наказания в семь лет лишения свободы. В это наказание суд засчитывает два года лишения свободы, отбытые по первому приговору, и осужденному к отбытию остается пять лет лишения свободы[[20]](#footnote-21).

Таким образом, только при четком и правильном трактовании уголовного закона можно добиться того, чтобы наше правосудие вышло на новый качественный уровень.

**1.5 Назначение наказания по совокупности приговоров**

Если осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершает новое преступление, то наказание назначается по совокупности вынесенных приговоров. Совершение нового преступления до полного отбытия наказания по предыдущему приговору говорит о том, что наказание за первое преступление не было достаточным для предупреждения нового преступления. Поэтому закон применяет более строгий подход к назначению наказания, – принцип поглощения менее строгого наказания более строгим в данном случае исключается. В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ, к наказанию, назначенному по последнему приговору, присоединяется частично или полностью неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.[[21]](#footnote-22)

Размеры окончательного наказания по совокупности приговоров

определяются в двух вариантах:

1) если наказание за последнее преступление менее строгое, чем лишение свободы;

2) если наказание за последнее преступление назначено в виде лишения свободы.

В первом случае наказание не может превышать максимального размера наказания, установленного для данного вида наказаний Общей частью УК РФ (ч. 2 ст. 70 УК РФ). Например, если окончательное наказание по совокупности приговоров определяется в виде штрафа, то его размер не может превышать максимального размера, установленного в ст. 46 УК РФ, т. е. одной тысячи минимальных размеров оплаты труда либо размера, соответствующего части заработной платы или иного дохода осужденного за один год.

В случае назначения наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы, окончательное наказание не может превышать тридцати лет (ч. 3 ст. 70 УК РФ). Например, лицо по первому приговору за убийство без отягчающих обстоятельств в соответствии с ч. 1 ст. 105 УК РФ было осуждено к 14 годам лишения свободы. Через год, отбывая наказание в местах лишения свободы, оно совершило умышленное причинение тяжкого вреда здоровью другого осужденного, за что в соответствии с п. "в" ч. 3 ст. 111 УК РФ суд назначил наказание в виде двенадцати лет лишения свободы. К нему присоединилось неотбытое наказание по предыдущему приговору, т. е. 13 лет. Следовательно, окончательное наказание может быть определено в виде 25 лет лишения свободы. В данном случае суд вполне правомочно применить принцип полного сложения, так как окончательное наказание не превышало 30 лет[[22]](#footnote-23).

Другой пример. Лицо было осуждено за захват заложника при особо

отягчающих обстоятельствах к 20 годам лишения свободы в соответствии с ч. 3 ст. 206 УК РФ. Через год в местах лишения свободы оно совершило умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, т. е. при особо отягчающих обстоятельствах. В соответствии с ч. 4 ст. 111 УК РФ суд назначил наказание в виде пятнадцати лет лишения свободы. Окончательное наказание назначено путем частичного присоединения неотбытой части наказания к наказанию, назначенному по последнему приговору. То есть к пятнадцати годам суд присоединил не все неотбытые 19 лет, а только 15 лет, с тем, чтобы не выйти за пределы установленного законодателем тридцатилетнего максимума.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по

совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще в нескольких преступлениях, одни из которых он совершил до вынесения первого приговора, а другие – после, то наказание назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора по правилам назначения наказаний по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ), а окончательное – по совокупности приговоров, в соответствии со ст. 70 УК РФ. Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое в отдельности назначается наказание в соответствии со ст. 66 УК РФ (назначаются более мягкие наказания по сравнению с преступными деяниями, доведенными до конца), окончательное наказание определяется в соответствии с правилами назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ)[[23]](#footnote-24).

При назначении наказания по совокупности приговоров к основным

наказаниям могут быть присоединены дополнительные (ч. 4 ст. 70 УК РФ). Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. При назначении наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы суд должен определить вид исправительного учреждения, в котором осужденному надлежит отбывать наказание. Срок отбывания окончательного наказания, исчисляется со дня вынесения последнего приговора с зачетом времени пребывания под стражей до суда по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания[[24]](#footnote-25).

Условно-досрочное освобождение от наказания по совокупности приговоров и замена неотбытой части наказания более мягким возможны, если они не запрещены в отношении хотя бы одного из преступлений. Если же условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания возможны после отбытия определенной части назначенных наказаний, то осужденный должен отбывать наибольшую из таких частей всего наказания, назначенного по совокупности преступлений.

Таким образом, порядок условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким аналогичен предусмотренному в отношении осужденных за совокупность преступлений.

Главное отличие совокупности преступлений от совокупности приговоров состоит в том, что при назначении наказаний по совокупности приговоров не применяется правило поглощения менее строгого нака­зания более строгим. В случае назначения наказания по совокупности преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких действует принцип частичного или полного сложения наказаний (ч. 3 ст. 69 УК РФ). Окончательное наказание в виде лишения свободы при этом не может превышать 25 лет. В том случае, когда совокупность преступления включает в себя преступления небольшой тяжести, окончательное наказание назначается путем поглоще­ния менее строгого наказания более строгим либо путем частич­ного или полного сложения наказаний, однако при этом окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. (ч. 2 ст. 69 УК РФ)[[25]](#footnote-26).

То есть, различные принципы назначения наказаний применяются судом в зависимости от категории преступления, которые по характеру и степени общественной опасности, подразделяются на степени тяжести.

В случае назначении наказания по совокупности приговоров, к наказа­нию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда (ч. 1 ст. 70 УК РФ). При этом принцип присоединения наказания действует как в случае назначения наказания за преступление за которое предусмотрено наказание в виде лишение свободы (ч. 3 ст. 70 УК РФ), так и менее строгое (ч. 2 ст. 70 УК РФ)[[26]](#footnote-27).

При назначении окончательного наказания менее строгого, чем лишение свободы, оно не может превышать максимального срока или размера наказания, установленного для данного вида наказа­ния Общей частью УК. В случае назначения окончательно наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы, оно не может превышать тридцати лет, т.е. на пять лет больше, чем в случае сложения наказаний за преступления средней тяжести, тяжких и особо тяжких. То есть различие в способах назначения наказания по совокупности приговоров проводится не по категории преступлений, а по виду наказаний, которые определены в ст. 44 УК РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказа­ния, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Это касается и тех случаев, когда наказание по новому приговору менее строгое, чем лишение свободы, так и тех когда наказание по новому приговору назначено в виде лишения свободы.

В случае же назначения наказаний по совокупности преступлений норма назначения окончательного наказания не может превышать максимальное наказание, предусмотренное за наиболее тяжкое из совершенных преступлений при совокупности преступлений небольшой тяжести, а при назначении наказаний по совокупности преступлений средней тяжести, тяжких преступлений и преступлений и особой тяжести такая норма отсутствует.

**Заключение**

При сложении наказаний, как при совокупности преступлений, так и при совокупности приговоров, суд руководствуется правилами, изложенными в ст. 71 УК. В ней сказано, что при сложении наказаний надо исходить из того, что одному дню лишения свободы соответствуют:

а) 1 день ареста или содержания в дисциплинарной воинской части;

б) 2 дня ограничения свободы;

в) 3 дня исправительных работ или ограничения по военной службе;

г) 8 часов обязательных работ.

Штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.

Статья 72 УК РФ устанавливает, что сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, а обязательных работ - в часах.

При замене наказания или сложении наказаний, указанных в ст. 72 УК, а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста из расчета 1 день за 1 день, ограничения свободы - 1 день за 2 дня, исправительных работ и ограничения по военной службе - 1 день за 3 дня, а в срок обязательных работ - из расчета 1 день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ.

Часть 4 ст. 72 УК РФ предусматривает, что время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу и время отбытия лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов Российской Федерации, в случае выдачи лица на основании ст. 13 УК РФ засчитываются из расчета день за день.

В срок отбывания лишения свободы засчитывается также время пребывания на принудительном лечении в психиатрическом стационаре из расчета день пребывания на таком лечении за день лишения свободы (ст. 103 УК).

При назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания (ч. 5 ст. 72 УК РФ).

**Глава 2 Решение задач**

**Задача 1**

Кулагина, мать четверых детей, воспитывала их в неблагоприятных семейных условиях. Ее муж Кулагин злоупотреблял спиртным, избивал ее. Однажды вечером он пришел домой пьяным, между супругами возникла ссора, Кулагин оскорбил жену нецензурно в присутствии детей, а затем ушел спать в гараж. Утром Кулагина обнаружила пропажу из кошелька 600 рублей. Взяв банку емкостью 0,5 л с бензином, она пришла в гараж, где между супругами вновь возникла ссора, во время которой Кулагина выплеснула на мужа из банки бензин и бросила зажженную спичку. В результате возгорания бензина и одежды Кулагин получил термический ожог 90 % поверхности тела, от которого в тот же день скончался. Кулагина была признана виновной в совершении убийства своего мужа с особой жесткостью.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал наличие у Кулагиной малолетних детей, ее раскаяние в содеянном, положительную характеристику по месту жительства и работы.

Судом ей было назначено наказание по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима.

***Согласны ли Вы с назначенным судом наказанием? Обоснуйте ответ.***

**Ответ:**

Считаю, что квалификация действий Кулагиной дана правильно, то есть п.д ч.1 ст.105 УК РФ – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью. Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания[[27]](#footnote-28).  Однако считаю, что суд должен был при применении наказания учитывать п.г, з, и ч.1 ст. 61 УК РФ, а также с учетом ч.2 ст.62 УК РФ вынести наказание в виде половины срока от максимального срока наказания, предусмотренного данной статьей, что суд и сделал. Но по-моему мнению, я бы применил требования ст.64 УК РФ и назначил бы наказание ниже низшего предела, то есть ниже 8 лет и применил бы требования ст.73 УК РФ (условное осуждение), учитывая наличие четверых малолетних детей, которых бы пришлось на время отбытия наказания Кулагиной отправлять в детский дом, что отрицательно бы сказалось на их дальнейшем развитии и воспитании.

**Задача 2**

Находясь на лечении в терапевтическом отделении больницы, Харченко грубо нарушил режим лечебного учреждения: совместно с Валовым – соседом по палате, – а также родственниками последнего распивал спиртные напитки, громко разговаривал в коридоре. На правомерное замечание медсестры Клочковой Харченко схватил ее за руки и несколько раз ударил спиной о стенку, не причинив вреда здоровью, кроме того, нецензурно выражался, угрожал ей убийством. Угрозу потерпевшая восприняла как реальную.

Районным судом Харченко был осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ к двум годам лишения свободы, по ст. 119 УК РФ к двум годам лишения свободы. На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно было назначено 3 года лишения свободы.

***Законно ли решение суда и почему? Обоснуйте ответ. Какое максимальное окончательное наказание может быть назначено в данном случае?***

**Ответ:**

Считаю, что действия Харченко квалифицированы не совсем верно, так например, не квалифицированы действия в отношении медсестры, которой были причинены побои, следует квалифицировать по ч.1 ст.116 УК РФ-нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, за данный вид преступления предусмотрено наказание в виде, - штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев. А также действия Харченко необходимо квалифицировать по ч.1 ст.119 УК РФ - угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, за которое предусмотрено наказание в виде обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Согласно ст.69 УК РФ – при совокупности преступлений наказание должно назначаться отдельно за каждое совершенное преступление. В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимального срока или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Следовательно, суд должен был назначить наказание не более 1 года 6 месяцев лишения свободы.

**Задача 3**

Шапитько был признан виновным в том, что в ссоре, возникшей из неприязни, совершил убийство Лобова, нанеся ему кухонным ножом десять колото-резаных ран.

При назначении наказания Шапитько суд не усмотрел по делу отягчающих обстоятельств. В качестве смягчающего обстоятельства суд учел явку с повинной.

Шапитько был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

***Согласны ли Вы с назначенным в данном случае наказанием? Обоснуйте ответ.***

**Ответ:**

Считаю, что суд неправильно назначил наказание Шапитько, поскольку наказание по ч.1 ст.105 УК РФ - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. Учитывая п.и ч.1 ст.64 УК РФ – явку с повинной, а также требования ч.2 ст.62 УК РФ - при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом "и" части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Следовательно, раз максимальное наказание предусмотрено в виде 15 лет лишения свободы, суд должен был назначить наказание не превышая половины данного наказания и назначить максимум 7 лет 6 месяцев лишения свободы.
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